



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-133/2024-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivoni Horvatić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Nives Novak kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Vlade Cunja, zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15.-ispravak, 101/17. i 118/18.; dalje: KZ/11.), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu podignute 20. studenog 2023. broj KO-DO-1488/2023 s izmjenom od 5. svibnja 2025., nakon održane javne rasprave u prisutnosti zastupnika optužbe Marka Repića, oštećenog Zvonka Fabijanića i optuženog Vlade Cunja 5. svibnja 2026. objavio je i

presudio je

optuženi Vlado Cunj, OIB: 17873800523, sin Stjepana i Katice Cunj, rođene Štabarković, rođen 17. siječnja 1967. u Zagrebu, sa prebivalištem u Sesvetamaa, Soblinečka ulica 17a (kod Mehdina Hadžića), državljanin Republike Hrvatske, rudarski tehničar – vojni umirovljenik, sa završenom SSS, u izvanbračnoj zajednici s Kristinom Šimanović, bez djece, neprijavljeno zaposlen u obrtu kod Mehdina Hadžića koji se bavi krovštima i fasadama s plaćom oko 1.200 eura, izvanbračna supruga zaposlena u vlastitom obrtu za čišćenje s plaćom oko 800 eura, nije vlasnik nekretnina, niti vrijednih pokretnina, sa činom bojnika, odlikovan spomenicom Domovinskog rata, medaljom Bljesak i Oluja, zahvalnicom na sudjelovanju u prvom mimohodu, srednjeg imovnog stanja kazнено neosuđivan i prekršajno nekažnjavan

kriv je:

što je

27. travnja 2019. u caffe baru "Slavonac" u Sesvetskom Kraljevcu, Ulica Pere Pirkera bb, u nakani da se nepripadno materijalno okoristi, od oštećenog Zvonka Fabijanića tražio pozajmicu u iznosu od 3.000,00 kuna¹ i neistinito predočio da će mu pozajmljeni iznos vratiti u roku od 5 dana, unaprijed odlučivši da mu novac neće vratiti, pa kada mu je imenovani povjerovao i predao novčani iznos od 3.000,00 kuna, isti uzeo i za sebe zadržao teg a oštećenom nije vratio, na koji način je stekao protupravnu imovinsku korist u iznosu od 3.000,00 kuna, u kojem iznosu je oštetio Zvonka Fabijanića,

dakle,

s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem činjenice u zabludu i odražavao ga u zabludi i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini

čime je

počinio kazneno djelo protiv imovine – prijevarom – opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11.

te se na temelju čl. 236. st. 1. KZ/11. optuženik se osuđuje na

kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci

te se na temelju čl. 56. KZ/11. određuje da se kazna u trajanju od 6 (šest) mjeseci neće izvršiti:

- ako optuženik u vremenu provjeravanja od 3 (tri) godine ne poćini novo kazneno djelo i

- ako u roku od 6 (šest) mjeseci ispuni posebnu obvezu iz čl. 62. st. 1. toć. 1. KZ/11. tako da naknadi poćinjenu štetu.

Na temelju čl. 62. u vezi čl. 56. st. 4. KZ/11 optuženiku se izriće posebna obveza iz čl. 62. st. 1. toć. 1. KZ/11. da u roku od 6 (šest) mjeseci od pravomoćnosti ove odluke nadoknadi štetu tako da isplati iznos od 398,18 € oštećenom Zvonku Fabijaniću.

Na temelju čl. 58. st. 5. KZ/11. sud moće opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje kazne zatvora ako optuženik u roku i na naćin koji mu je odrećen ne izvrši u potpunosti ili u većoj mjeri posebnu obvezu iz čl. 62. KZ/11. koja mu je naloćena.

Na temelju čl. 158. st. 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - proćišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24, 72/25 i 13/26; dalje: ZKP/08.) dosućuje se imovinskopravni zahtjev te se optuženiku nalaće da oštećenom Zvonku Fabijaniću, OIB: 44318098049 isplati iznos od 398,18 € u roku od 6 (šest) mjeseci od dana pravomoćnosti ove odluke.

Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08. optuženik se oslobaća troškova kaznenog postupka u cijelosti.

Obrazloćenje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu je dana 20. studenog 2023. podiglo optućnicu broj KO-DO-1488/2023 protiv Vlade Cunja, zbog kaznenog djela prijevare iz čl. 236. st. 1. KZ/11.

1.1. Oštećeni Zvonko Fabijanić postavio je imovinskopravni zahtjev u iznosu od 3.000,00 kn, odnosno 398,18 € koji se odnosi na poćinjenu štetu.

2. Optućeni Vlado Cunj pozvan da se oćituje o optućbi naveo je da se smatra krivim za kazneno djelo koje mu se optućnim aktom stavlja na teret, da prihvaća prijedlog sankcije i da priznaje imovinskopravni zahtjev.

3. Optuženik je u svojoj obrani naveo da još jedanput potvrđuje da je počinio ovo kazneno djelo. On do sada nije naknadio štetu Zvonku Fabijaniću jer nije imao njegove podatke za uplatu naknade štete, a niti ga je zatekao u kafiću u Sesvetskom Kraljevcu gdje ga je tražio u par navrata. Prihvaća novi prijedlog kazne i želi što prije naknaditi štetu

4. Iz očitovanja optuženika proizlazi da priznaje počinjenje kaznenog djela, a iz njegove obrane da ne osporava niti jedan navod činjeničnog opisa, ni svoju svijest o zabranjenosti, a niti ističe ispričavajuće razloge. Stoga je sud nakon priznanja izveo dokaze radi provjere li priznanje optuženika potpuno i sukladno prije pribavljenim dokazima te one dokaze koji se odnose na odluku o kazni budući da tako propisuje odredba čl. 417.a st. 4. ZKP/08.

5. Sud je tijekom dokaznog postupka uz suglasnost stranaka pročitao iskaz svjedoka Zvonka Fabijanića od 28. kolovoza 2020. s lista 31 i 32 spisa i svjedokinje Kristine Šimanović od 13. rujna 2023. s lista 46-47 spisa, zapisnik o zaprimanju kaznene prijave (osim izjave osoba) s lista 2 spisa. Na kraju dokaznog postupka izvršen je uvid u izvadak iz prekršajne evidencije (list 68. spisa) i iz kaznene evidencije (list 70. spisa) za optuženika. Sud je koristio kaznenu prijavu jedino u pogledu okolnosti da je određena osoba određenog dana podnijela kaznenu prijavu u određenu policijsku postaju.

6. Priznanje optuženika je sukladno dokazima u spisu pa je sud zaključio da je optuženik počinio kazneno djelo koje mu se optužnim aktom stavlja na teret, odnosno da se inkriminirani događaj odvio na način kako je to navedeno u činjeničnom opisu.

7. Kazneno djelo prijevare iz čl. 236. st. 1. KZ/11. u inkriminiranom modalitetu čini onaj tko sa ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist dovede nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu te ga održava u zabludi i time ga navede da na štetu svoje imovine nešto učini, a u radnjama optuženika su ostvarena sva obilježja kaznenog djela.

8. Nadalje, optuženik je za kazneno djelo kriv (čl. 23. KZ/11.) budući da je bio ubrojiv, postupao je s namjerom, bio je svjestan da je njegovo ponašanje zabranjeno i ne postoji nijedan ispričavajući razlog. Naime, ubrojivost optuženika je utvrđena na temelju obrane optuženika, koji nije osporavao ubrojivost. Nadalje, isti je postupao s izravnom namjerom (čl. 28. st. 2. KZ/11.) prvog stupnja budući da nema sumnje da je bio svjestan obilježja kaznenog djela prijevare i htio je njegovo ostvarenje, a o čemu je sud zaključio iz njegovog očitovanja, ali i tijeka njegovog postupanja i okolnosti cjelokupnog događaja u okviru kojega je počinio kazneno djelo. Također u postupku nije dovedena u pitanje njegova svijest o zabranjenosti postupanja, a svaka odrasla i razumna osoba zna da je zabranjeno ponašanje iz činjeničnog opisa. Nadalje, sud nije našao da postoji neki od ispričavajućih razloga budući da se optuženik na njih nije pozivao u svojoj obrani, a niti to proizlazi iz tijeka događaja koji je predmet ovog postupka.

8.1. Dakle, u ponašanju optuženika su ostvarena sva bitna, kako subjektivna tako i objektivna, obilježja kaznenog djela pa ga je sud proglasio krivim kao u izreci ove presude.

9. Nakon što je odlučio o kaznenoj odgovornosti optuženika za kazneno djelo prijave iz čl. 236. st. 1. KZ/11., sud je pristupio razmatranju vrste i mjere kaznenopravne sankcije i pri tome je imao na umu kriterije koje propisuje KZ/11. i okolnost da je optuženik prihvatio prijedlog kazne pa sud nije smio izreći strožu kaznu od prihvaćane.

10. Kao olakotno sud je uzeo u obzir priznanje kaznenog djela čime je optuženik manifestirao preuzimanje odgovornosti za svoje radnje i svijest o nedopuštenosti svog postupanja, a njegove radnje su bile usmjerene na pribavljanje razmjerno niskog iznosa koristi pa u njegovom ponašanju nema velike kriminalne količine. Optuženik je kazneno neosuđivana i prekršajno nekažnjavana osoba.

10.1. Kao otegotno sud je uzeo u obzir da je kazneno djelo počinio s najvišim stupnjem krivnje.

10.2. Za kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11. propisana je kazna zatvora do tri godine, pa mu je odmjerena kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci i potom, uz primjenu čl. 56. KZ/11., određeno da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko optuženik u roku provjeravanja od tri godine ne počini novo kazneno djelo i ispuni druge uvjete određene presudom.

10.3. Naime, uz uvjetnu osudu optuženiku je određena i posebna obveza tako da je određeno da se kazna zatvora od šest mjeseci neće izvršiti ukoliko optuženik u roku od šest mjeseci nadoknadi počinjenu štetu.

10.4. Oštećeni Zvonko Fabijanić je podnio imovinskopravni zahtjev u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn/ 398,18 € (list 30. spisa) za koji je sud našao da osnovan pa je u cilju motiviranja optuženika da naknadi štetu tu obvezu odredio kao dodatni uvjet u smislu čl. 62. st. 1. toč. 1. KZ/11., koju je dužan ispuniti u roku od šest mjeseci od pravomoćnosti presude. Sud je odredio razmjerno dulji rok jer je imao u vidu da optuženiku treba dati realnu mogućnost za ispunjenje ove obveze.

10.5. U slučaju neispunjenja ove obveze, po pravodobnom prijedlogu, opozvat će se optuženiku uvjetna osuda te će biti upućen na izdržavanje kazne zatvora. Rok za opoziv zbog neizvršenja obveze je po čl. 58. st. 8. KZ/11. unutar godine dana od isteka roka određenog za izvršenje obveze.

10.6. Ovakvom kaznom bi se trebale postići svrhe kažnjavanja propisane u čl. 41. KZ/11., dakle izraziti društvenu osudu zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti počiniteljima ponovno uključivanje u društvo, a pri izboru vrste i mjere kazne vodio je računa o kriterijima propisanim u čl. 47. KZ/11.

11. Oštećeni Zvonko Fabijanić je postavio imovinskopravni zahtjev u iznosu od 3.000,00 kn/398,18 € koji se odnosi na štetu počinjenu kaznenim djelom, odnosno na ishođeni novac.

13.1. Sud je razmotrio zahtjev oštećenika sukladno odredbama građanskog prava te je utvrdio da je postupanjem optuženika nastala i građanskopravna obveza

prema oštećeniku budući da je postupanjem zbog kojega je ovdje proglašen krivim uzrokovao štetu u ukupnom iznosu od 398,18 € koja je potkrijepljena iskazom oštećenika i očitovanjem o krivnji optuženika. Pravni temelj takve odluke suda je čl. 1045. u st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05 i 41/08) koji propisuje "Tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje" pa je sud prihvatio imovinskopravni zahtjev oštećenika određivši obvezu optuženiku da isplati navedeni iznos. Stoga je sud na temelju čl. 158. st. 2. ZKP/08. naložio optuženiku da na ime imovinskopravnog zahtjeva oštećenom Zvonku Fabijaniću isplati iznos od 398,18 € u roku od šest mjeseci. Sud je odredio razmjerno dulji rok za ispunjenje obveze jer je potrebno optuženiku dati realnu mogućnost da podmiri štetu.

14. U odnosu na troškove je, na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08., odlučeno da se optuženik oslobađa plaćanja tih troškova budući da isti nije vlasnik vrijednije imovine i ne ostvaruje visoke prihode kako je to navedeno u njegovim osobnim podacima u izreci pa bi plaćanjem troškova bilo ugroženo njegovo uzdržavanje. Osim toga, isti je priznanjem djela pridonio da ne nastaju daljnji troškovi postupka.

15. Prilikom izračuna štete i imovinskopravnog zahtjeva, sud je koristio propisani tečaj konverzije 7,53450 kn za 1 €.

16. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 5. svibnja 2026.

Sudac:
Ivona Horvatić

Uputa o pravu na žalbu

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu u roku od 15 dana od pisanog primitka iste, žalba se podnosi ovom sudu neposredno ili poštom preporučeno u četiri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Na temelju čl. 464. st. 4. ZKP/08. oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko-pravnom zahtjevu.

DNA:

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu na broj KO-DO-1488/2023 - uz zapisnik
2. oštećeni Zvonko Fabijanić
3. optuženi Vlado Cunj, Soblinečka ulica 17a (kod Mehdina Hadžića) – uz zapisnik
4. u spis

Broj zapisa: **9-30887-8dbbd**

Kontrolni broj: **0d5e7-e4077-8a31c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.